

Министерство образования Тверской области
Государственное бюджетное профессиональное
образовательное учреждение «Удомельский колледж»

Принято на заседании
педагогического Совета
ГБПОУ «Удомельский
колледж»
Протокол № 4
« 15 » 10 2016г.

Утверждено
Приказом директора ГБПОУ
«Удомельский колледж»
№ 144 от « 07 » 12 2016г.



**ПРОГРАММА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
по специальностям
13.02.01 Тепловые электрические станции
13.02.03 Электрические станции, сети и системы
19.02.10 Технология продукции общественного питания
на 2016/2017 учебный год**

Удомля 2016

1. Общие положения

1.1. В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в целях определения соответствия результатов освоения студентами образовательных программ подготовки специалистов среднего звена, реализуемых колледжем, соответствующим требованиям Федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования, государственными экзаменационными комиссиями проводится государственная итоговая аттестация.

1.2. Программа государственной итоговой аттестации разработана на основании Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего профессионального образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 16 августа 2013 г. N 968, зарегистрировано в Минюсте России 1 ноября 2013 г. № 30306 и Положения о порядке проведения государственной итоговой аттестации выпускников ГБПОУ «Удомельский колледж», утвержденного приказом директора от 14 марта 2014 года №14.

1.3. Целью государственной итоговой аттестации является установление соответствия результатов освоения студентами образовательных программ среднего профессионального образования соответствующим требованиям федерального образовательного стандарта среднего профессионального образования.

1.4. Государственная итоговая аттестация является частью оценки качества освоения программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих и является обязательной процедурой для выпускников, завершающих освоение данной образовательной программы в колледже.

1.5. К государственной итоговой аттестации допускаются студенты, не имеющие академической задолженности и в полном объеме выполнившие учебный план или индивидуальный учебный план по ППКРС.

1.6. Необходимым условием допуска к ГИА является представление документов, подтверждающих освоение выпускниками общих и профессиональных компетенций при изучении теоретического материала и прохождении практики по каждому из основных видов профессиональной деятельности.

2. Условия проведения государственной итоговой аттестации

2.1. Вид государственной итоговой аттестации

2.1.1. Государственная итоговая аттестация выпускников ГБПОУ «Удомельский колледж» по программам подготовки специалистов среднего звена является защиты выпускной квалификационной работы в виде защиты дипломного проекта (работы)

2.1.2. Выпускная квалификационная работа способствует систематизации и закреплению знаний выпускника по специальности при решении конкретных задач, а также выяснению уровня подготовки выпускника к самостоятельной работе.

2.2. Объем времени на подготовку и проведение

В соответствии с учебным планом специальностей 13.02.01 Тепловые электрические станции и 13.02.03 Электрические станции, сети и системы 19.02.10 Технология продукции общественного питания объем времени на подготовку и проведение защиты ВКР составляет 6 недель с 22 мая 2017 г. по 30 июня 2017 г.

2.3. Сроки проведения аттестационного испытания

Сроки проведения аттестационного испытания с 19 июня 2017г. по 30 июня 2017г.

3. Подготовка аттестационного испытания

3.1 Темы выпускных квалификационных работ по каждой специальности разрабатываются преподавателями профессионального цикла, совместно со специалистами профильных предприятий или организаций, рассматриваются на заседании методического объединения и утверждаются приказом директора колледжа.

3.2 Темы дипломных проектов (работ) должны соответствовать содержанию ФГОС, иметь учебно-исследовательский характер, отвечать требованиям развития науки, техники, производства, экономики. Дипломные проекты (работы) могут включать материалы предыдущих курсовых работ студентов.

3.3. Количество предложенных тем не должно быть меньше числа студентов выпускаемой группы.

3.4. Студенту предоставляется право выбора темы выпускной квалификационной работы, в том числе предложения своей тематики с необходимым обоснованием целесообразности ее разработки для практического применения. При этом тематика работы должна соответствовать содержанию одного или нескольких профессиональных модулей, входящих в образовательную программу подготовки специалистов среднего звена.

3.5. Закрепление за студентами темы дипломного проекта (работы) осуществляется не менее, чем за один месяц до начала преддипломной практики и оформляется приказом директора колледжа. В приказе указываются руководители дипломного проекта (работы), также назначаются консультанты по отдельным частям дипломной работы (проекта) (экономическая часть, графическая часть и т.д.).

4. Руководство подготовкой и защитой ВКР

4.1. Основными обязанностями руководителя дипломного проекта (работы) являются:

- Разработка задания на подготовку дипломного проекта (работы);
- разработка, совместно со студентами индивидуального плана-графика выполнения дипломного проекта (работы), включающего в себя основные этапы работы с указанием сроков получения задания, сбора материалов в период преддипломной практики, выполнения отдельных составных частей дипломного проекта (работы) и представление их на просмотр руководителю или консультанту, предъявления дипломного проекта (работы) на рецензию и определения даты защиты, утверждаемой директором;
- консультирование по вопросам выбора источников информации и нормативно-технических документов, необходимых при выполнении дипломного проекта (работы); объема и содержания пояснительной записки, выбора вариантов организации работ, обоснования принятых выводов и решений дипломного проекта (работы);
- контроль графика выполнения студентами дипломного проекта (работы);
- консультирование в подготовке презентаций и доклада для защиты диплома;
- предоставление письменного отзыва на дипломную работу (проект);
- присутствие при защите студентами дипломного проекта (работы).

4.2. По утвержденным и закрепленным за каждым студентам темам руководители дипломных проектов (работ) разрабатывают индивидуальные задания для каждого обучающегося.

4.3. Индивидуальные задания на дипломные проекты (работы) рассматриваются методическими комиссиями, подписываются руководителем дипломных проектов (работ), утверждаются заместителем директора по учебной работе

4.4. В отдельных случаях допускается выполнение дипломного проекта группой обучающихся. При этом задания выдаются каждому обучающемуся.

4.5. Задание на дипломную работу (проект) выдается не позднее, чем за две недели до начала преддипломной производственной практики.

4.6. По завершению подготовки дипломного проекта руководитель проверяет качество работы, подписывает ее вместе с заданием и своим письменным отзывом передает заместителю директора по учебно-производственной работе.

4.7. В отзыве руководитель указывает характерные особенности работы, ее достоинства и недостатки, а также отношение обучающегося к выполнению дипломной работы(проекта), проявленные или не проявленные способности, знания, умения обучающегося, оцениваются уровень освоения общих и профессиональных компетенций, а также степень самостоятельности и его личный вклад в раскрытие темы. Заканчивается отзыв выводом и возможности или невозможности допуска работы к защите.

4.8. В обязанности консультанта входит:

- оказание помощи обучающемуся в подборе информации в части содержания консультируемого вопроса;
- контроль за ходом выполнения работы в части консультируемой области.

5. Рецензирование выпускных квалификационных работ

5.1. Дипломная работа(проект) подлежит обязательному рецензированию.

5.2. Рецензирование проводится специалистами по теме работы из числа работников профильных предприятий, преподаватели колледжа, не являющимися руководителем работы. Рецензенты определяются не позднее, чем за месяц до защиты.

5.2. Рецензия на дипломный проект (работу) выполняется в объеме 1-2 печатных листа и включает в себя:

- заключение о соответствии выполненной работы теме и дипломному заданию;

- характеристику выполнения каждого раздела проекта (работы);

- перечень достоинств и недостатков дипломного проекта (работы);

- оценку качества каждого раздела дипломной работы (проекта);

- общую оценку качества выполнения работы по четырехбалльной шкале (отлично, хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно).

5.3. Выданные рецензенту материалы и его рецензия представляются руководителю не позднее, чем за 2 дня до начала защиты дипломных проектов (работ).

5.4. Студент должен быть ознакомлен с содержанием рецензии не позднее, чем за один день до защиты дипломного проекта (работы).

5.5. Внесение изменений в дипломный проект (работу) после получения рецензии не допускается.

5.6. После ознакомления с дипломным проектом (работой), отзывом руководителя и рецензией заместитель директора по учебной работе обеспечивает подготовку проекта приказа о допуске студентов к защите дипломного проекта (работы) и передает дипломный проект (работу) и др. материалы в Государственную экзаменационную комиссию.

5.7. Допуск студентов к защите дипломных проектов (работ) объявляется приказом директора.

6. Защита выпускных квалификационных работ

6.1.К защите дипломного проекта(работы) допускаются студенты, успешно завершившие полный курс обучения по одной из ППССЗ и прошедшие все предшествующие аттестационные испытания, предусмотренные учебным планом.

6.2. Допускается проводить предварительную защиту дипломной работы (проекта)

Защита производится на открытом заседании ГЭК с участием не менее двух третей ее состава.

6.3. На защиту дипломной работы(проекта) отводится не более одного академического часа на одного обучающегося.

6.4. Процедура защиты включает доклад обучающегося (не более 10-15 мин), чтение отзыва и рецензии, вопросы членов комиссии, ответы обучающегося. Может выступить руководитель дипломной работы(проекта) и рецензент, если он присутствует на заседании ГЭК.

6.5. Во время доклада обучающийся использует подготовленный наглядный материал, в том числе презентацию, включающую не более 15 слайдов.

6.6. При определении оценки по защите дипломной работы(проекта) учитываются:

- качество устного доклада выпускника;
- свободное владение материалом дипломной работы(проекта);
- глубина и точность ответов на вопросы;
- отзыв руководителя и рецензия.

7. Принятие решений ГЭК

7.1. Решение ГЭК принимается на закрытых заседаниях простым большинством голосов членов комиссии, участвующих в заседании, при обязательном присутствии председателя комиссии ГЭК или его заместителя. При равном числе голосов голос председательствующего на заседании ГЭК является решающим.

7.2. Решение ГЭК оформляется протоколом, который подписывается председателем ГЭК (в случае отсутствия председателя – его заместителем) и секретарем ГЭК и хранится в архиве образовательной организации. В протокол записываются: итоговая оценка дипломной работы (проекта), присуждение квалификации и особые мнения членов комиссии.

7.3. Результаты защиты дипломной работы (проекта) определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно» и объявляются в тот же день после оформления в установленном порядке протоколов заседания ГЭК.

7.4. Критерии оценки защиты. Приложение №1.

7.5. Обучающиеся не прошедшие Государственную итоговую аттестацию или получившие на защите неудовлетворительную оценку, проходят ГИА не ранее чем через шесть месяцев после прохождения ГИА впервые.

7.6. Для прохождения ГИА лицо, не прошедшее ГИА по неуважительной причине или получившее на ГИА неудовлетворительную оценку, восстанавливаются в образовательной организации самостоятельно. Повторное прохождение ГИА для одного лица, назначается образовательной организацией не более двух раз.

Программа рассмотрена на заседании Методического объединения

Протокол № 5 от «30» 08 2016 г.

Критерии оценки ВКР

критерии	показатели			
	Оценки « 2 - 5»			
	«неуд. »	«удовлетв»	«хорошо»	«отлично»
Актуальность	Актуальность исследования специально автором не обосновывается. Сформулированы цель, задачи не точно и не полностью, (работа не зачтена – необходима доработка). Неясны цели и задачи работы (либо они есть, но абсолютно не согласуются с содержанием)	Актуальность либо вообще не сформулирована, сформулирована не в самых общих чертах – проблема не выявлена и, что самое главное, не аргументирована (не обоснована со ссылками на источники). Не четко сформулированы цель, задачи, предмет, объект исследования, методы, используемые в работе	Автор обосновывает актуальность направления исследования в целом, а не собственной темы. Сформулированы цель, задачи, предмет, объект исследования. Тема работы сформулирована более или менее точно (то есть отражает основные аспекты изучаемой темы).	Актуальность проблемы исследования обоснована анализом состояния действительности. Сформулированы цель, задачи, предмет, объект исследования, методы, используемые в работе.
Логика работы	Содержание и тема работы плохо согласуются между собой.	Содержание и тема работы не всегда согласуются между собой. Некоторые части работы не связаны с целью и задачами работы	Содержание, как целой работы, так и ее частей связано с темой работы, имеются небольшие отклонения. Логика изложения, в общем и целом, присутствует – одно положение вытекает из другого.	Содержание, как целой работы, так и ее частей связано с темой работы. Тема сформулирована конкретно, отражает направленность работы. В каждой части (главе, параграфе) присутствует обоснование, почему эта часть рассматривается в рамках данной темы
Сроки	Работа сдана с опозданием (более 3-х дней задержки)	Работа сдана с опозданием (более 3-х дней задержки).	Работа сдана в срок (либо с опозданием в 2-3 дня)	Работа сдана с соблюдением всех сроков

<p>Самостоятельность в работе</p>	<p>Большая часть работы списана из одного источника, либо заимствована из сети Интернет. Авторский текст почти отсутствует (или присутствует только авторский текст.) Научный руководитель не знает ничего о процессе написания студентом работы, студент отказывается показать черновики, конспекты</p>	<p>Самостоятельные выводы либо отсутствуют, либо присутствуют только формально. Автор недостаточно хорошо ориентируется в тематике, путается в изложении содержания. Слишком большие отрывки (более двух абзацев) переписаны из источников.</p>	<p>После каждой главы, параграфа автор работы делает выводы. Выводы порой слишком расплывчаты, иногда не связаны с содержанием параграфа, главы. Автор не всегда обоснованно и конкретно выражает свое мнение по поводу основных аспектов содержания работы.</p>	<p>После каждой главы, параграфа автор работы делает самостоятельные выводы. Автор четко, обоснованно и конкретно выражает свое мнение по поводу основных аспектов содержания работы. Из разговора с автором научный руководитель делает вывод о том, что студент достаточно свободно ориентируется в терминологии, используемой в ВКР</p>
<p>Оформление работы</p>	<p>Много нарушений правил оформления и низкая культура ссылок.</p>	<p>Представленная ВКР имеет отклонения и не во всем соответствует предъявляемым требованиям</p>	<p>Есть некоторые недочеты в оформлении работы, в оформлении ссылок.</p>	<p>Соблюдены все правила оформления работы.</p>
<p>Литература</p>	<p>Автор совсем не ориентируется в тематике, не может назвать и кратко изложить содержание используемых книг. Изучено менее 5 источников</p>	<p>Изучено менее десяти источников. Автор слабо ориентируется в тематике, путается в содержании используемых книг.</p>	<p>Изучено более десяти источников. Автор ориентируется в тематике, может перечислить и кратко изложить содержание используемых книг</p>	<p>Количество источников более 20. Все они использованы в работе. Студент легко ориентируется в тематике, может перечислить и кратко изложить содержание используемых книг</p>

<p style="text-align: center;">Защита работы</p>	<p>Автор совсем не ориентируется в терминологии работы.</p>	<p>Автор, в целом, владеет содержанием работы, но при этом затрудняется в ответах на вопросы членов ГАК. Допускает неточности и ошибки при толковании основных положений и результатов работы, не имеет собственной точки зрения на проблему исследования. Автор показал слабую ориентировку в тех понятиях, терминах, которые она (он) использует в своей работе. Защита, по мнению членов комиссии, прошла сбивчиво, неуверенно и нечетко.</p>	<p>Автор достаточно уверенно владеет содержанием работы, в основном, отвечает на поставленные вопросы, но допускает незначительные неточности при ответах. Использует наглядный материал. Защита прошла, по мнению комиссии, хорошо (оценивается логика изложения, уместность использования наглядности, владение терминологией и др.).</p>	<p>Автор уверенно владеет содержанием работы, показывает свою точку зрения, опираясь на соответствующие теоретические положения, грамотно и содержательно отвечает на поставленные вопросы. Использует наглядный материал: презентации, схемы, таблицы и др. Защита прошла успешно с точки зрения комиссии (оценивается логика изложения, уместность использования наглядности, владение терминологией и др.).</p>
<p style="text-align: center;">Оценка работы</p>	<p>Оценка «2» ставится, если студент обнаруживает непонимание содержательных основ исследования и неумение применять полученные знания на практике, защиту строит не связно, допускает существенные ошибки, в теоретическом обосновании, которые не может исправить даже с помощью членов комиссии, практическая часть ВКР не выполнена.</p>	<p>Оценка «3» ставится, если студент на низком уровне владеет методологическим аппаратом исследования, допускает неточности при формулировке теоретических положений выпускной квалификационной работы, материал излагается не связно, практическая часть ВКР выполнена некачественно.</p>	<p>Оценка «4» ставится, если студент на достаточно высоком уровне овладел методологическим аппаратом исследования, осуществляет содержательный анализ теоретических источников, но допускает отдельные неточности в теоретическом обосновании или допущены отступления в практической части от законов композиционного решения.</p>	<p>Оценка «5» ставится, если студент на высоком уровне владеет методологическим аппаратом исследования, осуществляет сравнительно-сопоставительный анализ разных теоретических подходов, практическая часть ВКР выполнена качественно и на высоком уровне.</p>